

ODVJETNIČKI URED

Milica Đurđević

Zagreb, Margaretska 3 tel. 01-555-2364 01/6298365 mob 091 7332011
E-mail: milica.djurdjevic1@optinet.hr

ODVJETNIČKA

PUNOMOĆ

Kojom ja ovlašćujem Milicu Đurđević odvjetnicu iz Zagreba

Da me zastupa kod sudova RH i ostalih tijela RH za parnične, ovršne predmete
i druge do opoziva

kod- TRGOVAČKO SUDA U ZAGREBU

Pod poslovnim brojem SH- 630/2018

Radi:

kao da poduzme sve radnje radi zaštite mojih prava i interesa tijekom
navedenog postupka od početka a u slučaju spriječenosti punomoćnice može
zamijeniti i drugi odvjetnici

Zagreb 23.5.2025.

ODVJETNIK
Milica Đurđević
Margaretska 3
tel. 01-555-2364

70517 ŠARKO
OIB: 16879109041

POTPIS





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Violeti Veselić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Josipa Šarka iz Zagreba, Milivoja Matošeca 12, OIB: 16879109041, zastupanog po punomoćniku Igoru Svilaru, odvjetniku u Zagrebu, protiv I-tuženika Petra Pripuza iz Zagreba, Pantovčak 254a, OIB: 63124783189, II-tuženika Slobodana Ljubičića iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 84450092693, zastupanih po punomoćniku Vedranu Podlipec, odvjetniku u Zagrebu, III-tuženika Darka Turopoljca iz Zagreba, II. Ferenščica 25, OIB: 69040231976, sada pokojne IV-tužene Marije Đondić iz Splita, Velebitska 20, OIB: 46390453661 i sada pokojnog V-tuženika Ivana Bitange, Sjedinjene Američke Države, Biscayne Blvd. App 1804, Aventura Florida, OIB: 11537306449, radi utvrđenja ništetnosti, dana 26. rujna 2022. godine,

riješio je

- I Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari jer su IV-tužena Marija Đondić i V-tuženi Ivan Bitanga umrli
- II Postupak će se nastaviti kad nasljednici IV-tužene i V-tuženika ili staratelj ostavine, preuzmu postupak ili kada ih sud, na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti, pozove to učiniti.

Obrazloženje

1. Uvidom u podatke JRO (MUP) sustava, ovaj sud je utvrdio da je IV-tužena Marija Đondić umrla dana 19.8.2022. godine, a V-tuženi Ivan Bitanga dana 31.7.2022. godine, pa je stoga na temelju čl. 212. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22, dalje ZPP), riješeno kao u točki I izreke.
2. Na temelju čl. 215. st. 1. ZPP-a, riješeno je kao u točki II izreke.

U Zagrebu, 26. rujna 2022. godine

Sudac:
Violeta Veselić

Dokument je elektronički potpisan:
VIOLETA VESELIĆ

Vrijeme potpisivanja:
26-09-2022
12:27:31



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130048523031323532313633313137
L=ZAGREB
S=VESELIĆ
G=VIOLETA
CN=VIOLETA VESELIĆ

Broj zapisa: **eb312-247df**

Kontrolni broj: **04625-acc45-99612**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VIOLETA VESELIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
U
ZAGREBU**

TUŽITELJ: **JOSIP ŠARKO**, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb, zastupan po punomoćniku Igoru Svilaru, odvjetniku u Zagrebu, Gredička 23,

TUŽENIK: **PETAR PRIPUZ** iz Zagreba, Pantovčak 254 A, OIB: 63124783188
INES LJUBIČIĆ iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 85595070515,
DARKO TUROPOLJAC iz Marije Bistrice, Selnice 11, OIB: 69040231876
— **MARIJA ĐONDIĆ** iz Splita, Velebitska 20, OIB: 46390453661, nasljednica iza pok. NINA ĐONDIĆA iz Splita
└ **IVAN BITANGA** iz Zagreba, Vinogradska br.57, OIB: 11537306449

VPS: 12.901.271,80 kn

radi: ništetnosti

PODNEŠAK

e-komunikacija
punomoć u spisu

U rubriciranom predmetu tužitelj se obraća Naslovnom sudu na način da isti obavještava da je tuženik Slobodan Ljubičić prenio predmetno potraživanje na svoju suprugu Ines Ljubičić temeljem priloženog ugovora o cesiji, pa se stoga predlaže da Naslovni sud rješenjem utvrdi stupanje u ovu parnicu Ines Ljubičić na mjestu Slobodana Ljubičića, koji je u međuvremenu i preminuo.

U Zagrebu, 14.10.2024.god.

Tužitelj po punomoćniku:

**Igor
Svilar**

Digitally signed
by Igor Svilar
Date: 2024.10.17
18:02:10 +02'00'



Odvjetnički ured Tonko Bralić
Istarska 22, 52460 Buje
OIB: 62689089023
Mob.: 0994041468
E-mail: odvjetnik.bralic@gmail.com

U Bujama, 20.01.2020g.

RH
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

TUŽITELJ: JOSIP ŠARKO iz Zagreba, Milivoja Matošeca 12, OIB: 16879109041
zastupan po punomoćniku

TUŽENI: PETAR PRIPUZ iz Zagreba, Pantovčak 254 A, OIB: 63124783188

SLOBODAN LJUBIČIĆ iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 84450092693

DARKO TUROPOLJAC iz Marije Bistrice, Selnice 11, OIB: 69040231876

MARIJA ĐONDIĆ iz Splita, Velebitska 20, OIB: 46390453661, nasljednica iza
pok. NINA ĐONDIĆA iz Splita

IVAN BITANGA iz Zagreba, Vinogradska br.57, OIB: 11537306449

VPS: 12.901.271,80 kn

TUŽBA

Radi utvrđenja ništetnim
Ugovora o cesijama i
Ugovora o ustupanju
Potraživanja

1. Tužitelj je bio osnivač i član uprave društva KUMULUS d.o.o Split, Velebitska 20 nad kojim društvom se danas vodi stečajni postupak nad dužnikom stečajna masa KUMULUS d.o.o u stečaju na Trgovačkom sudu u Splitu pod posl. br. St- 630/2018-10 pokrenutom od strane prvotuženika prijedlogom za upis stečajne mase u sudski registar od 15.03.2018g. nakon što je društvo KUMULUS d.o.o brisano iz sudskog registra.

Dokaz: preslik povijesnog izvotka iz sudskog registra



Odvjetnički ured Tonko Bralić
Istarska 22, 52460 Buje
OIB: 62689089023
Mob.: 0994041468
E-mail: odvjetnik.bralic@gmail.com

cesija uvijek pretpostavlja prethodni odnos između ustupitelja i primatelja u kojem je ustupatelj dužnik u tom odnosu, a primatelj vjerovnik. Smisao ove cesije je namirenje ustupiteljevog duga prema primatelju. Ovaj slučaj cesije zapravo predstavlja zamjenu ispunjenja, jer su se vjerovnik i dužnik dogovorili da će se dužnik osloboditi svoje obveze, ako umjesto dugovane činidbe ispuni neku drugu. Radi se o posebnom obliku cesije u kojem **cedent uvijek ostaje cesinarov dužnik bez obzira što se cedentova obveza prema cesionaru gasi u trenutku sklapanja ugovora.**

Tužitelj kao direktor Društva nikada nije bio obavješten o ovim Ugovorima o cesiji, a pok. Nino Đondić je bio prenositelj svojih potraživanja koje je navodno imao prema Društvu, a temeljem svojih privatnih pozajmnica od prvotuženog. Bio je i u dogovoru sa treće i četvrto tuženima oko vraćanja njihovih privatnih pozajmnica prvotuženom na isti način, sve bez znanja i obavješćavanja tužitelja kao prvog direktora Društva u smislu odredbi čl. 41. i čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima. Tako je pok. Nino Đondić namjerno propustio obavijestiti tužitelja o sklopljenim Ugovorima o cesijama kao gore.

Osim toga znao je da on sa Društvom nije imao valjano sklopljene Ugovore o zajmovima, a na kojima je navodno temeljio povrat svojih privatnih pozajmnica prvotuženom. Svi Ugovori o zajmovima koje je naknadno pronašao Tužitelj u financijskoj dokumentaciji nisu bili potpisani sa njegove strane u smislu gore navedenih zakonskih odredbi i on za njih nije ni znao. Tako Ugovori o zajmovima koje potpisuju pok. Nino Đondić bez suglasnosti tužitelja i njegovog supotpisa, treće tuženi i petotuženi sa Društvom nisu imali potrebnu prethodnu suglasnost tužitelja za sklapanje ovih Ugovora o zajmovima, niti su Ugovori o cesijama koje su ovi sklopili sa prvotuženim imali takvo odobrenje i suglasnost tužitelja kao direktora. Isto bi u nekom normalnom poslovno-pravnom odnosu bilo očekivano obzirom da se radilo o milijunskim iznosima zajmova prema Društvu i povrata privatnih dugova prvotuženom iz novčanih sredstva Društva.

Zbog svega gore navedenog postojao je očiti razlog zašto se u svim Ugovorima o cesiji kao gore nije jasno navodila činidbe, nema definicije i navođenja konkretne tražbine koja se Ugovorom prenosi, trenutak nastanka tražbine koja se prenosi i dr. (koji su to Ugovori o zajmovima po kojima su nastale međusobne obveze između cedenta i cesionara) Svi Ugovori o cesiji gore navedeni ne sadrže potrebne podatke s pomoću kojih se ove tražbine mogu odrediti, nisu konkretizirani elementi tražbina koje se ispunjavaju na strani cedenta prema cesionaru odnosno nedostaje preciziranje pravnog temelja i cedentove, i cesionareve tražbine. Posebno nedostaje odredba o načinu, vremenu i mjestu ispunjenja obveze od strane cesusa tj. dužnika po ovim Ugovorima o cesiji, a to je Društvo koje mora ispuniti svoju obvezu prvotuženom.

Što više pok. Nino Đondić zatajio je tužitelju da je prvotuženi pokrenuo parnične postupke protiv Društava na Općinskom sudu u Splitu radi naplate svojih tražbina po Ugovorima o cesiji kao gore navedenih, iako su strane sporazumno odredile mjesnu nadležnost suda u Zagrebu. U tužbi je naznačena adresa Društva po tadašnjem sjedištu Društva koje je bila



Odvjetnički ured Tonko Bralić
Istarska 22, 52460 Buje
OIB: 62689089023
Mob.: 0994041468
E-mail: odvjetnik.bralic@gmail.com

Zapravo je za cijelo vrijeme trajanja svih gore navedenih odnosa između tuženih i propuštanja da se poduzmu odgovarajuće radnje od strane pok. Nina Đondića bio cilj da se prvotuženom za nepostojeće dugove Društva omogući da se domogne vrijedne imovine Društva koja se procjenjuje na 32.000.000,00 EUR-a, a koja je predmet ovog ovršnog postupka. Ugovori o cesiji kao gore nisu bili ovjereni od strane javnog bilježnika pa tako nisu ni bili valjani kao ovršne isprave zbog čega su u pokrenute gore navedene tužbe od strane prvotuženog, a koji u istima nije namjerno kao dužnike i tužene naveo i treće četvrto i peto tuženike iako su oni prema posebnoj cesiji to bili i dalje. Tako je na temelju namjernih propuštanja pok. Nina Đondića da odgovori na tužbe, sudjeluje u postupcima, podnosi žalbe i da o svemu obavijesti tužitelja, prvotuženi ishodio ovršnost svih svojih potraživanja po Ugovorima o cesijama u ukupnom iznosu od 12 816.500,00 kn glavnice i pripadajućih kamata.

Kako je ovim svojim potraživanjem na temelju pravomoćnih presuda zbog ogluhe blokirao i račun Društava to je društvo najprije brisano iz sudskog registra u skraćenom stečajnom postupku koji se vodio na Trgovačkom sudu u Splitu pod posl. br. St-630/2018, a sada po prijedlogu prvotuženog nastavljen u postupak stečaja Stečajne mase Društva KUMULUS d.o.o Osijek, Trg Slobode 8, pod posl.br.: St-630/2018 koji je ujedno i danas ovršenik u ovršnom postupku kao gore.

Dokaz: pribava spisa Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br.: St- 630/2018

Tužitelj ni o postupku brisanju Društva iz sudskog registra u skraćenom stečajnom postupku nije znao ništa već je naknadno kroz uvid u zemljišnu knjigu saznao za sve postupke prvotuženog, a o kojima je saznanje imao samo pok. Nino Đondić.

Dokaz: saslušanje stranaka

Tužitelj kao vjerovnik u ovom postupku stečaja dužnika stečajne mase KUMULUS d.o.o u stečaju zbog svega gore navedenog osporio tražbine Petru Pripuzu i Ivanu Bitangi kao vjerovnika stečajne mase, a koji se postupci vode na Trgovačkom sudu u Splitu pod posl. br. P-3/2019 i P-5/2019

Dokaz: pribava spisa Trgovačkog suda u Splitu pod posl. br. P- 3/2019 i P-5/2019

4. Iz svega gore navedenog razvidna je aktivnost prvotuženika uz pomoć ostalih tuženika koja je nezakonita i upravljena na preuzimanje vlasništva tj. vrijedne imovine Društva, a koja se sastoji od nekretnina na atraktivnom području Grada Zagreba – Resniku, kao i upornost tužitelja da dokaže sve nezakonite i prijevarne radnje tuženih. To je navelo Prvotuženika da se iz svih nastalih postupaka i radnji svjestan svoje situacije, svih događaja i propusta izvuče bez odgovornosti, štete i kazne na način da je svoje navodno potraživanje koje ima prema dužniku stečajna masa Kumulus d.o.o u stečaju, a nastalih na temeljem pravomoćnih



Odvjetnički ured Tonko Bralić
Istarska 22, 52460 Buje
OIB: 62689089023
Mob.: 0994041468
E-mail: odvjetnik.bralic@gmail.com

Zbog svega gore navedenog tužitelj predlaže da Naslovni sud nakon uvida u sve predložene dokaze i isprave te brižljivog i savjesnog provedenog dokaznog postupka u smislu odredbe čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima i donese slijedeću

PRESUDU

1. Utvrđuju se ništetnim i kao takvi ne mogu stvarati učinke ugovora o cesiji i to:

Ugovor o cesiji zaključen dana 31. ožujka 2008g. sklopljen između pok. Nina Đondića i Petra Pripuza na iznos od 6.000.000,00 kn.

Ugovor o cesiji od 06. srpnja 2009g. sklopljen između Nina Đondića i Petra Pripuza na iznos od 7.182.000,00 kn.

Ugovor o cesiji od 02. studenog 2009g. sklopljen između Nina Đondića i Petra Pripuza na iznos od 1.800.000,00 kn.

Ugovor o cesiji od 07.7.2009g. sklopljen između Ivana Bitange i Petra Pripuza na iznos od 2.263.500,00 kn

Ugovor o cesiji od 13.09.2011g. sklopljen između Darka Turopoljca i Petra Pripuza na iznos od 1.571.000,00 kn.

2. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o ustupu potraživanja sklopljen između Petra Pripuza i Slobodana Ljubičića dana 04.02.2019g. kao pravne posljedice ništetnih Ugovora o cesijama iz toč. 1. ove presude

Tužitelj traži trošak prema troškovniku za sastav ove tužbe u iznosu od 92.000,00 kuna te trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu po odluci suda, a sve u roku od 15 dana.

Tužitelj
po punomoći